Adressaadid:

Jõelähtme vallavolikogu esimees Jaak Aab
Jõelähtme vallavanem Andrus Umboja
Jõelähtme vallavolikogu ja vallavalitsuse liikmed

Teema: Ihasalu tee 128 / Mändneeme tee Lõik-1 kinnisasja osa omandamise toimingute peatamine, kokkuleppeliste IKÕ läbirääkimiste taastamine ja palve isiklikuks sekkumiseks

Lugupeetud vallavolikogu esimees Jaak Aab ja vallavanem Andrus Umboja!

Pöördun Teie mõlema poole palvega **sekkuda isiklikult Ihasalu tee 128/Mändneeme tee Lõik1 kinnisasja puudutavasse menetlusse, peatada kavandatava omandamise edasised toimingud ning taastada sisulised läbirääkimised kokkuleppelise isikliku kasutusõiguse (IKÕ) seadmiseks, mis jäid algamata vaatamata minu korduvale koostöövalmidusele ja esitatud ettepanekutele.**

Minu soov ei ole olnud ega ole takistada Mändneeme tee kasutamist ega selle õiguspärast korraldamist. Vastupidi – olen aastakümneid võimaldanud enda tee kasutamist ja järjepidevalt soovinud leida lahendust, mis tagaks kogukonnale õiguspärase juurdepääsu ning arvestaks samal ajal minu kodu, omandi, kinnisasja privaatsuse, kaitse- ning arenguvõimalustega.

Arengukomisjonis 04.11.2026 kuuldu põhjal tekkis mul arusaam, et valla võtmeisikud ei pruugi olla kursis menetluse kõigi oluliste asjaoludega mis muutsid menetluse kulgu maaomanikule kurnavaks. Seepärast palun Teil mõlemal isiklikult vaadata üle kogu menetlusahel algusest peale, et selgitada välja, kuidas algsest koostöösoovist kujunes vastasseis.

Palun vallavolikogu esimehel tagada, et enne minu kinnisasja osa võimaliku sundvõõrandamise arutamist või otsustamist oleks kõigile volikogu liikmetele edastatud tutvumiseks käesolev pöördumine koos lisadega, sealhulgas minu seni sisuliselt vastuseta jäänud kokkuleppeettepanekud ja dokumenteeritud menetlusahel. Palun kirjalikult kinnitada pöördumise ja lisade volikogu liikmetele edastamist.

Usun, et just menetluse senise käigu põhjalikus läbivaatamises peitub võimalus praegusest ummikseisust väljuda, lõpetada ühe maaomaniku piiramine ning alustada sisulisi IKÕ läbirääkimisi sealt, kus need minu 07.05.2025 koostööettepaneku järel algamata jäid.

1. Kuidas algselt kokkuleppele suunatud suhtlus jõudis omaniku tahtevastase omandamismenetluseni? Menetlusahela kujunemine.

16.01.2025 – vallavalitsuse avaliku tee algatus (LISA 1).

Vald pöördus Mändneeme teega seotud maaomanike poole, pakkudes tee avaliku kasutuse korraldamiseks nelja võimalust, sealhulgas kokkuleppelist, isiklikku kasutusõigust (IKÕ), sundvaldust ja maa omandamist. Oma kirjas kinnitas vald lisaks:

„vallavalitsus on igal juhul valmis kasutama ka muid võimalikke eelkirjeldatud viise vastavalt maaomaniku soovile ja eelistusele.“

Võtsin vallavalitsuse pöördumist siira kutsena sisulistele läbirääkimistele. Sellele järgnes 23.04.2025 kohtumine vallamajas.

07.05.2025 – esitasin kirjaliku koostööettepaneku koos selgitustega (LISA 2).

Pärast vallamajas toimunud kohtumist esitasin oma ettepanekud ning selgitasin, milliseid mõjusid avalik tee minu aktiivse õueala kõrval ja elamu vahetusse lähedusse kaasa tooks ning milliste tingimuste korral oleks võimalik jõuda mõlema poole huve arvestava kokkuleppeni.

Väljavõte minu kirjast:

Soovin, et koostöö oleks läbipaistev, õiglane ja osapooli austav. Loodan, et nii vald kui ka Neeme kogukond suhtuvad olukorda erapooletult ja mõistaksid, et minu ettepanekud on asjakohased. Minu huvi on konstruktiivne koostöö, kuid kavandatav tee muudab minu elukeskkonda radikaalselt, seega ootan vallalt tasakaalustatud ja ajakohast ettepanekut, kus tee avalikuks kasutuseks andmisega oleks tagatud tasakaal ja õigustatud ootused, mis tagaks mulle privaatsuse, elukvaliteedi säilimise ning kinnisvara arengu sarnaselt piirkonnas juba väljakujunenud olukorrale ja olemasolevale potentsiaalile.

Vald ei saa eeldada, et tavakodaniku kompetents vastab elukutseliste vallatöötajate omale. Seega palun, et edaspidi vald käitub läbipaistvalt ja erapooletult ning rakendab süstemaatiliselt head haldustava, täidab teavitamis- ja selgituskohustust, samuti AvTS § 12 „Info andmise kohustus ilma taotluseta“ [...]“

Minu ettepanek oli läbirääkimiste avapakkumine koos kirjeldustega mis ongi tavapärane läbirääkimiste esimene samm. Olin valmis kaaluma erinevaid õiguslikke lahendusi, kuid eelkõige soovisin kaitsta oma elukeskkonda, õueala privaatsust ja turvalisust, tagada tehnovõrkude säilimise ning arvestama kinnistu mõistlike jagamis- ja arendusvõimalustega.

26.08.2025 – minu meeldetuletus vallale pärast 111 päeva vastuse ootamist (LISA 4).

Kuna ma ei olnud 111 päeva jooksul saanud vallalt oma 07.05.2025 koostööettepanekule mingit vastust ega vastupakkumist, pöördusin 26.08.2025 ise uuesti vallavalitsuse poole, kirjutades:

„Tänase seisuga, ligikaudu neli kuud pärast ettepanekute esitamist, ei ole ma saanud vallalt mingit tagasisidet ega seisukohta.“

Ühtlasi küsisin, *kas vallal on endiselt huvi minu kinnistu teeala vastu?*

16.09.2025 – vallavalitsuse vastus 132 päeva pärast minu koostööettepanekut (LISA 5).

Oodatud sisulise vastuse või vastupakkumise asemel sain teate **sundvalduse seadmise menetluse algatamisest**. Seejuures oli valla 16.09.2025 kiri vormistatud vastusena minu 07.05.2025 pöördumisele. Nii jäi minu esialgne koostööettepanek sisuliselt arutamata ning mõlema poole huve arvestav lahendus otsimata.

Just selles menetluse pöördepunktis palun Teil senine tegevus uuesti ja põhjalikult üle hinnata, sest siit sai alguse edasine vastasseis ja järgnev kurnav menetlusahel

Olin 132 päeva oodanud läbirääkimiste jätkumist ning pidanud vajalikuks ise nende edenemise kohta küsida. Vallavalitsus liikus aga ilma minu ettepanekule sisulist vastust andmata sundmenetlusse. **Palun Teil hinnata, kas enne sellise sammu astumist kasutati tegelikult ära võimalus jõuda kokkuleppele, milleks vald oli ise maaomanikke üles kutsunud ning millele mina olin heas usus ja koostöövalmilt reageerinud.**

Minu hinnangul toimus just siin põhjendamatu ja kogu edasist menetlust oluliselt mõjutanud pööre. Algselt maaomaniku usaldusel ja koostöötahtel põhinenud suhtlus asendus järk-järgult erimeelsuste, seisukohtade erinevate tõlgenduste ning üha piiravamate menetlustoimingutega. Maaomaniku tegeliku tahte väljaselgitamine ja mõlema poole huve arvestava tasakaalu otsimine jäi tagaplaanile ja hajutati. Selle tulemusena kujunes välja pikk ja mulle äärmiselt kurnav menetlusahel. Palun Teil hinnata, **kas selline areng oli vajalik ja vältimatu või oleks õigeaegsete sisuliste läbirääkimiste jätkamisega olnud võimalik kogu järgnenud vastasseisu ja maaomanikku kurnavat menetlust ära hoida.**

24.10.2025 esitasin vastuväited sundvalduse seadmisele **„vallavalitsuse pakutud kujul“** ning pakkusin terviklahenduse kaalumiseks välja mitu tingimuslikku, menetlusvälise kokkuleppe varianti. **Vallavalitsus käsitles aga minu kirjast valikuliselt üksnes üht tingimuslikku ettepanekut, tõlgendades seda minu nõusolekuna kinnisasja osa omandamiseks, arvestamata kirja terviklikku sisu, esitatud tingimusi ja minu tegelikku tahet.**

13.11.2025 – menetluse järgmine, veelgi jõulisem suunamuutus: kinnisasja osa omandamise menetluse algatamine

13.11.2025 teatas vallavalitsus, et peab üht minu tingimuslikest võõrandamisettepanekutest vastuvõetavaks, ning algatas kinnisasja osa omandamise menetluse. **Seejuures jättis vald arvestamata minu 24.10.2025 kirja tervikliku sisu ja ettepanekuga seotud tingimused, käsitledes tingimuslikku kompromissettepanekut nõusolekuna maa võõrandamiseks.** Tegemist ei olnud tingimusteta nõusolekuga kinnisasja osa võõrandamiseks. Olen seda korduvalt selgitanud, sealhulgas oma 24.11.2025 kirjas.

Väljavõte minu kirjast: *Täpsustan, et minu 24.10.2025 kirjas toodud ettepanek punkt 3 oli esitatud üksnes menetlusvälise kompromissi otsimiseks, mitte kui tingimusteta nõusolek sundvõõrandamise menetluse läbiviimiseks. Palun mitte käsitleda seda ettepanekut minu nõusolekuna sundvõõrandamise otsuse langetamiseks ega kasutada seda edasise menetluse automaatse alusena. - Minu eesmärk on lahendus, mis arvestab nii avalikku huvi kui ka*

maaomaniku huvi ja õigustatud ootusi, õigust planeerida omandit võrdsetel alustel ja tasakaalustatult koos õiguspärase kohtlemisega.

Vallavalitsus tsiteeris minu vastuväidet oma 16.01.2026 kirjas nr 5-5/253-25 ja vastas sellele. **See näitab, et vald oli minu selgesõnalisest vastuseisust sellisele tõlgendusele teadlik.**

Selliselt kujunes olukord, kus algselt heas usus ja kokkuleppe saavutamisele suunatud suhtlusest arenes välja omandiõigust järjest intensiivsemalt riivav menetlusahel, **ilma et minu ettepanekute sisuline ja põhjendatud kaalumine oleks menetlusdokumentidest nähtav.** Selline menetluskäik on tekitanud minus põhjendatud kahtluse, kas minu kui kinnisasja omaniku õigusi ja huve on käsitletud erapooletult ning tasakaalustatult, sest minu ettepanekud ja nende aluseks olevad põhjendused on hajutatud ja jäänud sisulise vastuseta.

Sisulise koostöö ja omaniku tegeliku tahte väljaselgitamise asemel nihkus tähelepanu minu kui eraisiku kirjade üksikute väljendite, võimalike õiguslike ebatäpsuste ja vallale sobivate tõlgenduste otsimisele. Seejuures olin juba oma esimeses, 07.05.2025 kirjas sõnaselgelt rõhutanud, et vallavalitsus ei saa eeldada tavakodanikult ametnikega võrreldavat õigusalast pädevust, ning palunud järgida läbipaistvust, erapooletust, selgitamiskohustust ja hea halduse põhimõtteid.

Minu eesmärk oli algusest peale leida õiglane kokkulepe, mitte sattuda olukorda, kus minu koostööettepanekute sõnastust kasutatakse minu tegeliku tahte vastaselt omandiõiguse piiramise põhjendamiseks.

16.03.2026 – pärast 04.02.2026 kohtumist tehtud uus katse saavutada tingimuslik tervikkokkulepe

Jätkuna 04.02.2026 vallamajas toimunud kohtumisele esitasin 16.03.2026 vallavalitsusele uue terviklahenduse ettepaneku koos kinnisasja maakorraldusliku jagamise skeemiga. **Tegemist oli järjekordse heas usus tehtud kompromissikatsega, mille raames olin valmis kaaluma teed teenindava maa-ala üleandmist vallale üksnes juhul, kui saavutatakse kokkulepe, mis arvestab ka minu esitatud maakorraldusliku lahenduse, õiguste ja õigustatud huvidega.**

Palusin vallavalitsusel minu ettepanekut sisuliselt hinnata ning juhul, kui pakutud lahendus ei sobi, esitada omapoolne põhjendatud alternatiivlahendus.

16.03.2026 kirjutasin:

„Kui minu esitatud ettepanek vallale ei ole sobiv, siis palun seda selgelt ja õiguslikult põhjendatult selgitada ning esitada omapoolne konkreetne lahendus skeemi kujul [...]“

Olen teadlik, et vallavalitsus on selgitanud üldplaneeringut muutva detailplaneeringu koostamise võimalust. Olen selle lahenduse sobimatust käesoleva vaidluse lahendamiseks põhjendanud nii 04.02.2026 kohtumisel kui ka K. Rennelile saadetud e-kirjas. **Seni ei ole ma saanud vallalt konkreetset, minu esitatud maakorraldusliku jagamise skeemiga võrreldavat vastupakkumist.**

Kuna vald ei nõustunud minu pakutud terviklahendusega ning poolte vahel kokkulepet ei saavutatud, ei tekkinud ka alust teed teenindava maa-ala üleandmiseks. Minu valmisolek kaaluda maa üleandmist oli seotud tervikkokkuleppe saavutamisega, mitte tingimusteta nõusolekuga kinnisasja osa võõrandamiseks. Seetõttu ei saa minu erinevate kokkuleppevariantide esitamist käsitada põhjendamatu seisukohamuutusena.

2. Miks palun säilitada minu põhiseadusega kaitstud omandiõigus?

Olen omandanud tervikkinnistu 2000 a. kus tee puudus ja algne tee on rajatud iseenda tarbeks. Samas olen Mändneeme teed lubanud piiranguteta kasutada. Ma ei ole takistanud kellegi juurdepääsu nende kodudele ning olen valmis võimaldama senist tavapärast teekasutust ka läbirääkimiste ajal. Seetõttu ei näe ma asjaolusid, mis nõuaksid omandamistoimingutega kiirustamist enne kokkuleppelise IKÕ võimaluse sisulist läbivaatamist.

Mõistan täielikult vajadust tagada juurdepääsule õiguslik alus, olen sellele ise juhtinud korduvalt valla tähelepanu. Kuid selle eesmärgi saavutamine ei pea tingimata tähendama minu teealuse maa omandi äravõtmist. Seda näitab ka vallavalitsuse **21.10.2026 kiri nr 5-5/253-39** kiri ja arengukomisjonis jagatud info, mille kohaselt on Mändneeme tee Lõik 1a ja 14 kinnistutel avalik kasutus tagatud sundvaldusega. Lõik 2,4 ja 5 kokkuleppel. Ihasalu tee 144a, Mändneeme tee 20 ja Metsasaigu on lahendamata. Suurimat riivet seatakse vaid minu kinnistule. Miks?

Palun vallal konkreetselt ja õiguslikult põhjendada, **miks ei ole minu kinnistu puhul võimalik saavutada sama avalikku eesmärki kokkuleppelise isikliku kasutusõiguse (IKÕ) alusel**, mis oli üks vallavalitsuse enda 16.01.2025 välja pakutud lahendustest ning mille võimalikkusele olen oma koostööettepanekutes algusest peale tuginenud.

KAHOS § 4 lõige 2 sätestab sõnaselgelt, et kinnisasja omandamine ei ole lubatud, kui avalik eesmärk on saavutatav kinnisasja omandamata. Seega ei piisa maa omandamise põhjendamiseks üksnes avaliku huvi olemasolust ega valla eelistusest omada teealust maad. Põhjendada tuleb ka seda, miks omandiõigust säilitav lahendus ei ole piisav.

Minu jaoks ei ole tegemist üksnes eraldatud teealaga. Tee kulgeb minu elamu vahetus läheduses ning selle avalik kasutus mõjutab otseselt minu kodu ja aktiivse õueala privaatsust, turvalisust, elukeskkonda, olemasolevaid tehnovõrke ning ülejäänud kinnistu kasutus- ja arendusvõimalusi. **Avaliku huvi olemasolu ei tähenda, et selle saavutamise koormuse võib põhjendamatult asetada ühe maaomaniku kanda.** Neid mõjusid tuleb hinnata tervikuna, mitte taandada küsimust üksnes teealuse maa ruutmeetrite rahalisele väärtusele. Mida olen selgitanud nii kohtumisel kui ka oma 07.05.2025 avakirjas.

Põhiseaduse §-dest 11 ja 32 ning HMS § 3 lõikest 2 tuleneb proportsionaalsuse nõue. HMS § 4 lõige 2 ja § 6 kohustavad haldusorganit kaaluma põhjendatud huve ning selgitama välja otsustamiseks olulised asjaolud.

Palun enne kinnisasja osa omandamise otsustamist uuesti ja sisuliselt hinnata kokkuleppelise isikliku kasutusõiguse (IKÕ) seadmise võimalikkust, arvestades nii minu kui maaomaniku selgesõnalist eelistust kui ka vallavalitsuse 16.01.2025 kirjas pakutud

võimalust lahendada tee kasutamise küsimus kokkuleppelise IKÕ kaudu. Kui vald peab sellest hoolimata vajalikuks minu kinnisasja osa omandamist, palun esitada konkreetne, õiguslikult põhjendatud ja kontrollitav selgitus, miks ei ole sama eesmärki võimalik saavutada omandiõigust säilitava IKÕ abil.

3. Millist kokkulepet olen soovinud ja soovin?

Olen olnud ja olen jätkuvalt valmis sõlmima kokkuleppe isikliku kasutusõiguse (IKÕ) seadmiseks tingimusel, et teealune maa jääb minu omandisse, vallale antav kasutusõigus on täpselt piiritletud ning vald tagab minu kodu ja õueala privaatsuse, turvalisuse ja elukeskkonna kaitse, sealhulgas vajaliku piirdetara rajamise, ning hüvitab kokkuleppega kaasnevad põhjendatud kulud, omandiõiguse riived ja kinnisasjale seatavad kitsendused.

Minu valmisolek kokkuleppeks ei tähenda tingimusteta nõusolekut tee avalikku kasutusse andmiseks ega loobumist oma õiguste ja õigustatud huvide kaitsest. Soovin saavutada tervikliku, mõlema poole õigusi ja kohustusi selgelt määratleva kokkuleppe.

Palun vallavalitsusel esitada konkreetne kirjalik terviklik vastupakkumine, milles käsitletakse järgmisi küsimusi:

1. **Teekasutus ja omand:** IKÕ täpne ulatus, kasutajaskond ja kasutustingimused, liikluskorraldus, teehoiu ja korrashoiu kohustused ning eraldi katastriüksuseks moodustatud teeala ühendamine algse tervikkinnistuga.
2. **Kodu ja õueala kaitse:** vallapoolne kohustus rajada ja rahastada minu elamu ning tee vahele vajalik privaatsust ja turvalisust tagav piirdetara, rakendada müra- ja valgushäiringuid vähendavaid meetmeid ning tagada olemasolevate tehnovõrkudega seotud õiguste säilimine ja kaitse.
3. **Kulude, riivete ja kitsenduste hüvitamine:** kokkuleppelise IKÕ seadmisega kaasnevate põhjendatud kulude, omandiõiguse piirangute, elukeskkonna häiringute ning kogu kinnisasja kasutamisele ja väärtusele avalduvate mõjude väljaselgitamine, hindamine ja õiglane hüvitamine või muul viisil tasakaalustamine.
4. **Kinnisasja maakorralduslik jagamine ilma sihtotstarvet muutmata:** minu 16.03.2026 ettepaneku sisuline käsitlemine ning vallapoolse konkreetse alternatiivlahenduse esitamine koos põhjendustega, kui minu pakutud lahendus ei ole vallale vastuvõetav või õiguslikult teostatav.

Palun terviklahenduse otsimisel käsitleda ka minu varasemaid ettepanekuid, sealhulgas kõrgepingeliini mõjupiirkonda jääva krundi moodustamist, arvestades piirkonnas varem rakendatud maakorralduslikke lahendusi.

Palun vallavalitsusel anda iga eespool nimetatud tingimuse kohta konkreetne ja põhjendatud kirjalik seisukoht ning esitada omapoolne terviklik IKÕ kokkuleppe ettepanek. Kui vald peab mõnda tingimust vastuvõetamatuks või õiguslikult teostamatuks, palun seda põhjendada ja pakkuda välja alternatiivne lahendus.

Mõistan, et planeeringu- ja looduskaitselised otsused tuleb teha seaduses ettenähtud korras ning IKÕ kokkulepe ei saa neid asendada. Seetõttu palun vallal **selgelt ja õiguslikult põhjendada, miks minu 16.03.2026 esitatud kinnistu jagamise ettepanek ei olnud vastuvõetav**, ning esitada omapoolne konkreetne ja võrreldav alternatiivne lahendus mida olen korduvalt palunud..

Ma ei taotle õigusvastaseid erandeid, vaid **selget vastust, millised õiguspärased võimalused on olemas ning mida vald on valmis nende elluviimiseks tegema, arvestades avaliku ja erahuvi õiglast tasakaalu ja tekkiva riive tegelikku mõju.**

4. Minu konkreetne palve: Lugupeetud volikogu esimees ja vallavanem:

Palun Teil isiklikult sekkuda ning korraldada järgmised sammud:

1. **Peatada või õiguspäraselt edasi lükata kinnisasja osa omandamise menetluse edasised toimingud**, sealhulgas hoiduda kavandatud sundvõõrandamise otsuse tegemisest enne omandit säilitava alternatiivi uut sisulist kaalumist.
2. **Taastada kokkuleppeläbirääkimised** vallavalitsuse 16.01.2025 algatuse ja minu 07.05.2025 esmase ettepaneku pinnalt, arvestades ka hilisemaid seisukohti.
3. **Esitada vallavalitsuse konkreetne kirjalik vastupakkumine** IKÕ tingimuste, kaitse- ja hüvitamismeetmete ning minu kinnistu maakorraldusliku jagamise võimaluste kohta.
4. Kui vald peab siiski vajalikuks maa omandamist, **põhjendada konkreetselt, miks IKÕ mis oli üks valla esialgsetest ettepanekutest, ei võimalda saavutada sama avalikku eesmärki omandiõigust säilitades** (KAHOS § 4 lg 2).

Palun esimesel võimalusel kirjalikku vastust eelkõige menetlustoimingute peatamise või edasilükkamise kohta. Kokkuleppeläbirääkimisteks olen valmis võtma vajaliku aja, kuid palun seni hoiduda pöördumatutest omandit puudutavatest otsustest, sest need suunaks meid uuesti kurnavatesse kohtuvaidlustesse.

5. Lõppsõna

Pean tunnistama, et ligi kaks aastat kestnud minu eraomandi põhjendamatu piiramine on olnud mulle erakordselt kurnav. See ei ole olnud minu valik ja seda ei oleks kunagi pidanud juhtuma. Olen kulutanud loendamatuid tunde oma seisukohtade selgitamisele, dokumentide kontrollimisele, õigusabile ja omandiõiguse kaitsmisele. **Kõige raskem on olnud mõista, kuidas aastakümneid kestnud rahumeelsest teekasutuse võimaldamisest, algsest koostöösoovist ja kokkuleppe otsimisest on kujunenud sedavõrd pikk, otsitud vastasseisuline ning minu põhiõigusi riivav ja kurnav menetlus...**

Teen ettepaneku lõpetada vastastikuste etteheidete ja uute vaidluskohtade otsimise. Tänase pöördumise eesmärk on juhtida Teie tähelepanu dokumenteeritud menetluskäigule ning paluda hinnata, kas tekkinud ummikseisu oleks saanud vältida ja kas seda on veel võimalik lahendada ilma minu omandiõigust sedavõrd intensiivselt riivamata. Usun, et senise suhtlus- ja menetluskorralduse ümberhindamine võimaldaks taastada ka usalduse vallavalitsuse vastu.

Ma ei ole kunagi soovinud oma maa sundvõõrandamist. Olen soovinud õiglast kokkulepet. Mul on raske mõista, miks oleme jõudnud maa äravõtmise võimaluseni olukorras, kus olen aastakümneid võimaldanud naabritele takistamatut juurdepääsu ning olnud valmis teekasutust ka õiguslikult korraldama. Olen valmis senist tavapärast teekasutust jätkuvalt võimaldama, säilitades oma omandiõigused ja õiguse kaitsta ja tagada kodu privaatsust ning turvalisust.

Palun ärme murra sisse uksest, mis ei ole kunagi lukus olnud. Austame eraomandit ja maaomaniku panust ja selget koostöösoovi, otsime kokkulepet mis arvestab mõlema poole õigustatud huve ja ootusi.

Lugupeetud otsustajad, usun, et täna on veel võimalus lõpetada vastasseis, taastada usaldus ning leida lahendus, mis tagab kogukonnale õigusliku juurdepääsu ja maaomanikule õiglase ja seaduspärase kohtlemise. Selleks palun **Teie isiklikku sekkumist, kavandatavate sundtoimingute peatamist või edasilükkamist ning sisuliste kokkuleppeläbirääkimiste taastamist**. Olen jätkuvalt valmis koostööks ja õiglaseks kokkuleppeks, kuid mitte kunagi oma maa sunniviisiliseks loovutamiseks. Teen ettepaneku vältida kohtuvaidlusi.

Käesolev pöördumine ei ole tingimusteta nõusolek IKÕ seadmiseks ega tähenda loobumist minu varasematest vastuväidetest või õiguskaitsevahenditest. Kirjas viidatud originaaldokumendid on lisatud vastavate lisadena, mis annavad ülevaate kujunenud menetlusahelast.

Jään lootma Teie heale tahtele, isiklikule vastutustundele ja hea halduse põhimõtete järgimisele.

Lugupidamisega

[redacted]

09.11.2026

/allkiri digitaalne/

Lisad

LISA 1 – vallavalitsuse 16.01.2025 algatuskiri (IKÕ pakkumine punktis 2).

LISA 2 – 07.05.2025 maaomaniku esmased koostööettepanekud ja selgitused

LISA 4 – 26.08.2025 maaomaniku meeldetuletus kui koostöösoovist oli möödunud oli 111 päeva.

LISA 5 – 16.09.2025 vallavalitsuse vastus 07.05.2025 kirjale/ sundvalduse menetluse algatamise teade.